

**В Зюзинский районный суд г. Москвы, Адрес:**  
117217, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 20/30, с. 4

**Истец: ФИО, адрес: \_\_\_\_**

**Истец: ФИО, адрес: \_\_\_\_.**

**Ответчик: АО Мосэнергосбыт, адрес: 117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 9.**

**Ответчик: ПАО «Россети Московский регион», адрес: 115114, г. Москва, 2-ой Павелецкий проезд, д. 3, стр.2.**

**Ответчик: Потребительский кооператив садоводческое товарищество (сокращенно «ПКСТ») «Радист – Южное Бутово», адрес: 117042, г. Москва, Чечёрский пр-д, вл. 5, корпус 2а, строение 1.**

**Представитель ответчика ПКСТ: Комиссаров Сергей Валерьевич. адрес \_\_\_\_\_, тел. +7-926-990-50-60, e-mail: [komisserg@yandex.ru](mailto:komisserg@yandex.ru)**

## **ВОЗРАЖЕНИЯ**

### **На исковое заявление по гражданскому делу № 02-5451/2022 ф.с. Игнатьева Е.Ю.**

В Зюзинском районном суде г. Москвы, под председательством федерального судьи Игнатьевой Е.Ю., рассматривается гражданское дело № 02-5451/2022 (УИД 77RS0009-02-2022-010169-22), по иску фио фио.. к АО Мосэнергосбыт, ПАО «Россети Московский регион» и ПКСТ «Радист – Южное Бутово», с требованием о взыскании в солидарном порядке с ответчиков в пользу истцов вреда, причиненного в результате пожара в сумме 46 761 000 рубль, морального вреда в сумме 10 000 000 рублей и суммы штрафа в размере 23 380 500 рублей.

В соответствии с изложенными в иске доводами и исковыми требованиями, истцы мотивируют предъявление своего иска тем, что ответчик ПКСТ «Радист – Южное Бутово» якобы нарушил требование пункта 80 Постановления Правительства РФ № 390 от 25.04.2012г. г. «О противопожарном режиме».

В то же время, в нарушение действия ч.1 ст. 56 ГПК РФ истцы не приложили к своему иску ни схемы расположения пожарных водоемов на территории микрорайона Южное Бутово г. Москвы, ни документов, подтверждающих наличие этих пожарных водоемов в указанном микрорайоне, ни адреса расположения пожарных гидрантов на Чечёрском проезде в г. Москве, вблизи местоположения ПКСТ «Радист – Южное Бутово», ни нормативы заправки автоцистерн пожарных расчетов МЧС для тушения пожара из противопожарных водоемов и/или от пожарных гидрантов, ни акта МЧС о пожаре, ни донесение МЧС о пожаре, ни технического заключения о результатах пожарно-технического исследования пожара.

Вопреки действию ч.1 и ст. 59, ст. 60 ГПК РФ, вместо допустимых в таких случаях доказательств, в обоснование заявленного иска истцы приложили некое «Заключение Эксперта» № 108 от 28.06.2021г. (далее по тексту «ЗЭ»), выполненное «экспертом» Шуваловым Н.Г. ООО НА «Эксперт».

Обилие совершенно отстраненных частных измышлений «эксперта» в его т.н. «ЗЭ» о законах логики в целом (стр. 47-48), об абстрагированной уголовной ответственности за некое придуманное им убийство при помощи ножа (стр. 48), ссылки «эксперта» (как явно несостоятельная попытка обоснования юридической значимости своей «экспертизы») на Интернет ресурс «Яндекс картинки» (стр. 49), описание причин гибели города Помпеи в Италии (стр. 50), ссылки на личные публикации автора «ЗЭ», а также на многое другое никак ни прямо, ни косвенно не связанное с конкретным пожаром, произошедшем 29.11.2020г. около 12 часов 16 минут в домовладении истцов на участке № 119 на территории ПКСТ «Радист – Южное Бутово», говорит о том, что:

- либо составитель «ЗЭ» не знаком с правилами составления подобных документов,

- либо он намерено вводит своих клиентов-заказчиков (истцов) в заблуждение о реальном уровне своих познаний в этой области.

В вышеуказанном «ЗЭ» в разделе №1 «эксперт» сам себе поставил следующие вопросы (дословно как указано в «ЗЭ», с сохранением пунктуации и орфографии):

1.1. Определить очаг пожара?

1.2. Что явилось источником зажигания?

1.3. Какова причина возникновения пожара?

1.4. Имелись ли какие-нибудь нарушения требований пожарной безопасности, если имелись, то повлияли ли они на возникновение и распространение пожара и причинение вреда имуществу?

Само формулирование вопросов, а также отсутствие в «ЗЭ» данных о том, были ли на самом деле поставлены какие-либо вопросы перед «экспертом» - заказчиками этого документа или генеральным директором ООО НА «ЭКСПЕРТ» Кондратьевым В.Н., говорит о том, что реально перед экспертом никто никакие вопросы перед составлением «ЗЭ» не ставил и в нарушение действия ст. 14 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее по тексту «ФЗ № 73»), «эксперт» сам поставил для себя все четыре вышеуказанных вопроса, что противоречит принципам и правилам проведения любого вида экспертиз и является нарушением действия ст. 16 ФЗ № 73.

В связи с тем, что «ЗЭ», по мнению ответчика ПКСТ «Радист – Южное Бутово», составлено с грубейшими нарушениями норм и правил, установленных законодательством Российской Федерации для составления экспертиз по пожарам и их последствиям, ответчик ПКСТ «Радист – Южное Бутово» обратился в экспертное учреждение – ООО «Паритет-Консалтинг» и заключил с этой организацией соответствующий договор № 0609/22-Р от 06.09.2022 г.

На основании этого Договора № 060/22-Р, генеральный директор ООО «Паритет-Консалтинг» Ганыкин С.А. поручил провести рецензирование «ЗЭ» специалисту в области пожарно-технических исследований - Зидра Климентию Всеволодовичу (далее по тексту «Рецензент»), который обладает соответствующими знаниями и опытом в проведении подобных рецензий.

В соответствии с приложенными к рецензии документами, Рецензент Зидра К.В. в 2011 г. с золотой медалью окончил Академию Государственной противопожарной службы МЧС России по специальности: «Государственное и муниципальное управление», специализация: управление в ЧС, в течение двух лет занимался преподавательской деятельностью по дисциплине «Управление безопасностью в экономике» на факультете руководящих кадров Академии Государственной противопожарной службы МЧС России, а также в течении двух лет преподавал дисциплину «Надзор и контроль в сфере безопасности» и «Надзор и дознание по пожарам» в Академии Гражданской защиты МЧС России и имеет действительные квалификационные аттестаты эксперта на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации по направлению «Пожарная безопасность» № МС-Э-73-2-4237 и «Инженерно-технические мероприятия ГО и ЧС» № МС-Э-90-4-4725.

Перед Рецензентом, до начала проведения рецензии, ставился следующий вопрос:

- **Установить, соответствует ли представленное на исследование «ЗЭ» методическим и научным требованиям, предъявляемым к такого рода экспертизам и экспертным заключениям в целом (в частности, объективность, достоверность, обоснованность, проверяемость полученных выводов).**

По результатам исследования Рецензентом содержания «ЗЭ» в целом и его исследовательской части, было составлено «Заключение специалиста № 0909/22-Р по результатам рецензирования заключения эксперта ООО «Независимого агентства ООО «Эксперт» по обстоятельствам возникновения и развития пожара в частном жилом доме по адресу: г. Москва, Чечёрский проезд, владение 5, ст. 119, произошедшего 29.11.2020г.», в котором Рецензентом установлено следующее:

1. «Эксперт» Шувалов Н.Г. позиционирует результаты своего исследования по аналогии с заключениями судебных экспертиз, требования к которым предъявляются: «Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации» (ГПК РФ) от 14.11.2002 N 138-ФЗ и ФЗ № 73.

При этом, основанием для проведения указанного исследования послужили договорные возмездные отношения, а не поручение уполномоченного органа, как то суда, следователя, или генерального директора экспертного учреждения ООО АН «ЭКСПЕРТ» Кондратьева В.Н., **что ставит в зависимость «эксперта» Шувалова Н.Г. перед Заказчиком в части материального вознаграждения и явно не отвечает критериям «независимости эксперта».**

2. Оформленная экспертом Шуваловым Н.Г. подписка эксперта (на стр. 1 «ЗЭ»), не имеет никакого юридического основания и как следствие, юридической силы, т.к. ни судом, ни иными уполномоченными органами РФ, ни генеральным директором экспертного учреждения указанное исследование эксперту Шувалову Н.Г. не поручалось и следовательно, оснований для дачи указанной подписки у «эксперта» не было.

Более того, из указанной подписки «эксперта» абсолютно не ясно следующее:

- Кем именно «эксперту» Шувалову Н.Г. было поручено проведение экспертизы;
- Кто ставил перед ним вопросы для проведения экспертизы;
- Кем «эксперту» разъяснялись права и обязанности, предусмотренные процессуальными нормами действующего законодательства;
- Кем именно «эксперт» предупреждался об ответственности по ст. 307 УК РФ за изготовление заведомо ложной экспертизы.

В то же время отсутствие в «ЗЭ» оформленного в установленном порядке поручения руководителя на проведение экспертом указанного исследования является грубейшим нарушением требований ст. 14 ФЗ № 73.

3. Весь изложенный в «ЗЭ» «экспертом» ход исследования и результат его суждения основан исключительно на его личном, субъективном видении, а не на научно утвержденных методах исследований, от которых «эксперт» мог быть независим и не имел бы личного и/или профессионального интереса при формировании беспристрастных выводов по поставленным вопросам.

4. В «ЗЭ» полностью отсутствует использование действующих методов утвержденных МЧС РФ, таких как: «Методические рекомендации по изучению пожаров» (утв. МЧС России 27.02.2013 N 2-4-87-2-18) или «Технические основы расследования пожаров. Чешко И.Д.: Методическое пособие. - М: ВНИИПО, 2002.».

5. Натурное обследование объекта возгорания «эксперт» проводил не сразу после пожара, а спустя более 5-ти (пяти) месяцев, т.е. значительно позже даты самого возгорания.

В то время как согласно общей методологии исследований в пожаротехнических исследованиях, для дачи ответа на поставленные вопросы, в методических источниках (2-5) указано о том, что: «... определение места первоначального возникновения пожара производится на основании результатов сравнительного исследования состояния конструкций, предметов и материалов после пожара, характера их повреждений огнем», Изучение и фиксация следов горения и теплового воздействия на материалы и конструкции необходимы, прежде всего, для выявления места первоначального возникновения пожара и путей распространения горения».

6. Помимо того, что осмотр места пожара проведен спустя более 5-ти месяцев с момента возникновения пожара, сам осмотр произведен «экспертом» поверхностно. Произведена фотофиксация только общего плана строений и внутренних помещений без выделения границ очаговой зоны и распространения пламени по признакам формирования термических проявлений и очагового конуса.

7. Сформулированные выводы «эксперта» по вопросу №4 о том, что: *«Невыполнение требований п. 80 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 г. №390 о противопожарном режиме.....явилось основным фактором, способствовавшим свободному развитию пожара и значительному материальному ущербу»*

- не соответствуют объему и качеству проведенного исследования и в нарушение действия ст. 56, ст. 59 и ст. 60 ГПК РФ не подтверждается какими-либо допустимыми доказательствами.

8. Сформулированные выводы «эксперта» по вопросу №3 о том, что, дословно: *«некачественная подача напряжения на питание морозильника» стала причиной пожара» - не соответствуют объему и качеству проведенного исследования в нарушение действия ст. 25 ФЗ № 73 не подтверждается какими-либо допустимыми доказательствами.*

9. Вопреки действию ст. 25 ФЗ № 73, в выводах «эксперта» (стр. 60) не содержится данных о конкретных причинах возникновения пожара и при этом частное мнение «эксперта» о том, что причинами возникновения пожара, якобы являются перебои в подаче электроэнергии не подтверждено документально.

10. В то время как на самом деле, как минимум в течение 8-ми (восьми) дней, до пожара никаких ни перебоев в подаче электроэнергии, ни плановых отключений, ни каких-либо резких перепадов напряжения на территории ПКСТ «Радист – Южное Бутово» НЕ БЫЛО.

Таким образом, вопреки ст. 25 ФЗ № 73, конкретного и обоснованного ответа на вопрос № 3 у «эксперта» в его «ЗЭ» не содержится.

11. Вопреки действию ст. 16 ФЗ № 73, «эксперт» не проводил никаких пожаро-технических экспертиз, ни по сгоревшей электропроводке, ни обгоревшего электропровода от удлинителя пилот через который на самом деле осуществлялась подключение сгоревшей морозильной камеры, ни самого сгоревшего электроприбора (морозильника), ни состояния электроприборов, установленных в сгоревшем морозильнике, ни общего состояния электросетей и электропроводки дома, ни наличие или отсутствие автоматических выключателей в электросетях дома, ни зафиксированное положение автоматических выключателей подачи электроэнергии в распределительном электрическом щите дома (включены они или выключены), ни состояния автоматов отключения электроток в распределительном щитке дома (на предмет если следы их обгорания), ни соответствие фактически установленных автоматов отключения электроток автоматам отключения, указанных в проекте электроснабжения дома.

12. Вопреки действию ст. 16 ФЗ № 73 «эксперт» проводил натурное обследование объекта возгорания и территории товарищества поверхностно и не в полном объеме. Указанное подтверждается тем фактом, что на территории садового товарищества нет официальных пожарных прудов, о чем «эксперт» явно не знал. Но так как само садовое товарищество расположено в черте г. Москвы в районе Южное Бутово на Чечёрском проезде владение 5, прямо напротив проходной расположен пожарный гидрант, от которого автоцистерны заправлялись водой в момент тушения указанного пожара, следовательно ответ «эксперта» на вопрос № 4 является не только необоснованным, но и противоречит фактическим обстоятельствам. Тем более, что ни одного акта документального подтверждения своему голословному доводу-выводу «эксперт» не приводит.

13. Доводы «эксперта» в его «ЗЭ» о якобы трудном доступе к несуществующему пожарному водоему, а равно как и доводы, указанные в «ЗЭ» об отсутствии источника воды для заправки автоцистерн пожарных расчетов, является лишь частным мнением «эксперта», основанном на невнимательном изучении того факта, что никаких пожарных водоемов ни на территории ПКСТ «Радист – Южное Бутово», ни в район Чечёрского проезда нет и никогда не было. Также «эксперт» не ознакомился с фактическим расположением ближайшего к месту пожара пожарного гидранта, от которого на самом деле производилась заправка пожарных автоцистерн при тушении пожара 29.11.2020г.

14. В нарушение действия ст. 16 ФЗ № 73, «эксперт» в своем «ЗЭ» искажает значение действующих и утвержденных методических материалов МЧС РФ - своими домыслами, основанными на собственных публикациях, правомерность которых не подтверждается утвержденными нормами и правилами МЧС РФ.

В частности, в соответствии с методическими материалами - Мегорского Б.В. «Методика установления причин пожаров», М: Стройиздат, 1966. – 156 с., «Окончательный вывод о

положении очага пожара может быть сделан только по совокупности целого ряда данных, а не на показаниях свидетелей (очевидцев), тем более, когда эти лица являются заинтересованной стороной».

15. Несостоятельность выводов «эксперта» по вопросу №4 подтверждается также отсутствием причинно-следственной связи между выводами эксперта и фактическими действиями пожарной бригады, которая, согласно материалам проверки прибыла на место через 9 минут после вызова и еще через минуту приступила к тушению пожара.

16. Рецензентом многократно указано на систематическое нарушение «экспертом» при изготовлении «ЗЭ» норм и правил, установленных ст. 14, 15, 16, 25 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

17. Помимо вышеуказанных нарушений, само «ЗЭ» в нарушение действия ст. 14 ФЗ № 73 т.н. «ЗЭ»:

- Не подписано руководителем ООО НА «Эксперт» Кондратьевым В.Н.
- Не представлены полномочия на единоличное подписание «ЗЭ» самим «экспертом» и за эксперта, и за руководителя этой организации, без каких-либо доверенностей или иного подтверждения полномочий.

- В тексте «ЗЭ» нет ни одного реквизита этой «экспертной организации» (ИНН/КПП, ОГРН, позволяющего идентифицировать её как зарегистрированное в установленном законом порядке юридическое лицо.

- На всех местах, где должна была бы стоять подпись руководителя ООО НА «Эксперт» стоят подписи только одного гражданина - Шувалова Н.Г., без расшифровки занимаемой им в «экспертном учреждении» должности и без указания полномочий на подписание самого «ЗЭ», копий правоустанавливающих документов экспертной организации и заверение количества прошитых и пронумерованных страниц, что ставит под сомнение законность всего этого «литературно-художественного опуса» и достоверность указанных в нем сведений.

**Общий вывод по рецензии, указанный самим Рецензентом:** В ходе рецензирования заключения эксперта ООО «Независимое агентство «Эксперт» по обстоятельствам возникновения и развития пожара в частном жилом доме по адресу: г. Москва, Чечерский проезд вл. 5, стр. 119, произошедшего 29.11.2020 г.:

- **Было установлено несоответствие упомянутого Заключения методическим и научным требованиям, предъявляемым к такого рода экспертизам и заключениям в целом и в частности его объективность, достоверность, обоснованность, проверяемость полученных выводов.**

Всё вышеуказанное делает «литературно-художественный опус», изготовленный псевдо-Экспертом Шуваловым Н.Г., и озаглавленный им как «Заключение Эксперта» - недостоверным документом, составленным с нарушением требований ст. ст. 14, 15, 16, 25 ФЗ № 73.

**В то же время, в соответствии с действием ч. 2 ст. 55 ГПК РФ, Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.**

В связи с непредоставлением истцами каких-либо документов из МЧС о пожаре от 29.11.2020г., а также для выяснения наличия или отсутствия числящихся на учете пожарных прудов на территории ПКСТ «Радист – Южное Бутово» и пожарных гидрантов, на прилегающих к территории товарищества общих улицах и проездах, Председателем товарищества, был направлен по электронной почте информационный запрос ВРИО начальника Главного Управления МЧС России по г. Москве полковнику внутренней службы Ткаченко Юрию Анатольевичу, с просьбой о предоставлении в распоряжение ПКСТ «Радист – Южное Бутово» следующих документов:

- Копию акта проверки средств наружного противопожарного водоснабжения, с указанием адресов пожарного гидранта от которого производилась дозаправка водой

пожарных цистерн, а также перечень водоемов, предназначенных для пожаротушения на территории Южное Бутово г. Москвы, в районе Чечёрского проезда.

- Копию донесения о пожаре от 29.11.2020г.

- Копию заключения эксперта (дознателя) о причинах пожара произошедшего 29.11.2020г.

Запрашиваемые документы были направлены из ГУ МЧС на адрес электронной почты председателя ПКСТ «Радист – Южное Бутово», вместе с сопроводительным письмом от 28.09.2022г. № ИГ-108-7913.

В полученных документах указано следующее:

1. В соответствии с письменным ответом от 28.09.2022г. № ИГ-108-7913 ГУ МЧС, в день тушения пожара 29.11.2020г., в частном жилом доме по адресу: г. Москва, Чечёрский проезд, владение 5 участок № 119, в районе Чечёрского проезда пожарные водоёмы отсутствуют, при тушении пожара забор огнетушащих веществ (воды) осуществляется пожарными расчетами от пожарного гидранта № 84764, расположенного по адресу: г. Москва, Чечёрский пр., вл. 5, уч. 1.

2. В акте проверки городских пожарных гидрантов от 23.09.2020 (далее по тексту «Акт Проверки Гидрантов»), указано о наличии **49 (сорока девяти) полностью исправных и работоспособных пожарных гидрантов** на протяжении улиц Южнобутовская, ул. Горчакова, Чечёрский проезд.

В том числе, в Акте Проверки Гидрантов от 23.09.2020г. представителем ПСП 123 ПСЧ Д.О. Сайфельмелюковым и представителем РЭВС-9 С.Х. Сулимановой, указан исправный пожарный гидрант № 84764 (от которого производилась заправка автоцистерн на пожаре 29.11.2020г.).

3. В Донесении о пожаре № 218 от 29.11.2020г. (далее по тексту «Донесение о пожаре»), составленном лейтенантом внутренней службы Дадашевым Н.М., начальником караула ПСЧ 123, ФПС ПСО ФПС Управления по ЮЗАО ГУ МЧС Росси по гор. Москве, указано следующее:

Согласно сведениям, указанным в Донесении о пожаре, хронология событий следующая:

- В частном доме, расположенном по адресу: г. Москва, Чечёрский проезд, вл. 5, уч. 119, произошел пожар 29.11.2020г;

- Вызов поступил 29.11.2020г. в 12 часов 16 минут;

- Наряд прибыл на место пожара 29.11.2020г. в 12 часов 25 минут и немедленно приступил к тушению пожара;

- Время подачи первого ствола 29.11.2020г. 12 часов 26 минут;

- Время локализации пожара 29.11.2020г. в 14 часов 23 минуты;

- Время ликвидации открытого огня 29.11.2020г. в 14 часов 54 минуты;

- Время ликвидации пожара 29.11.2020г. в 15 часов 04 минуты;

- В ликвидации пожара приняли участие 5 подразделений ГДЗС, 5 пожарных автоцистерн, и было подано 5 пожарных стволов.

4. В соответствии с изготовленным ФГБУ СЭЦ ФПС по Москве, «Техническим Заключением № М-408-322 по результатам пожарно-технического исследования пожара, произошедшего 29 ноября 2020г. в двухэтажном частном жилом доме по адресу: г. Москва, Чечёрский проезд, вл. 5, с. 119» (далее по тексту «Техническое Заключение», инженером отдела испытательной пожарной лаборатории (ОИПЛ) ФГБУ СЭЦ ФПС по Москве Жужукиным А.В. установлено следующее:

В соответствии с данными, указанными в ТЗ, отвечая на вопрос: «Где находился очаг пожара?» - Составитель Технического Заключения инженер ОИПЛ Жужукин А.В. указал, что согласно акту дополнительного осмотра, составленному 03.01.2020г. старшим дознавателем 3 РОНПР Управления по ЮЗАО ГУ МЧС России по г. Москве майором внутренней службы Логиновым Д.В., пожар от 29.11.2020г. по адресу: г. Москва, Чечёрский пр., вл. 5, уч. 119, начался в 12 часов 16 минут на 1-ом этаже в помещении примыкающего к дому зимнего сада, в одной из 3-х (трёх) установленных в зимнем саду морозильных камер.

В Техническом Заключении морозильная камера, в которой начался пожар, обозначена как «морозильная камера-2» (далее по тексту «МК-2»). Термические повреждения МК-2 направлены снизу вверх, что говорит, что очагом возгорания является именно МК-2.

На полу помещения зимнего сада, за МК-2 обнаружены обгоревшие многожильные медные электрические провода.

Также инженером ОИПЛ Жужукиным А.В. установлено, что электрический щит жилого дома расположен в помещении котельной и что выключатели на верхней планке находятся в положении «вкл.», на нижней планке один автоматический выключатель находится в положении «вкл.», а все остальные автоматические выключатели, находятся в положении «выкл.».

Из объяснений гр. ФИО, следовало, что все 3 морозильные камеры были подключены к одному удлинителю типа «пилот». Именно обгоревшие остатки этого удлинителя, были обнаружены дознавателем Логиновым Д.В. на полу зимнего сада, за морозильной камерой.

В ответе на вопрос № 1 о том «Где находился очаг пожара?», инженером ОИПЛ Жужукиным А.В. сделан однозначный вывод о том, что, дословно: ***«очаг пожара находился в помещении зимнего сада на первом этаже жилого дома в месте размещения морозильных камер».***

При ответе на второй вопрос: «Что могло послужить источником пожара?» инженером ОИПЛ Жужукиным А.В. указано в Техническом Заключении, что, дословно: ***«источник зажигания мог иметь электрическую природу образования и мог быть связан с тепловым эффектом аварийного пожароопасного режима работы в электросети помещения зимнего сада или в электросхеме морозильной камеры»***, (МК-2).

Никаких иных причин возникновения пожара начальник отдела по исследованию пожаров и судебных экспертиз ФГУ СЭЦ ФПС по Москве, майор внутренней службы И.Н. Сячин не обнаружил и утвердил результаты указанные в Техническом заключении.

**Объективных данных, прямо указывающих на возможные причины пожара, связанные с перепадами в работе электросетей в ПКСТ «Радист – Южное Бутово» 29.11.2020г. ни в одном из представленных из МЧС документов не содержится – ни в Сопроводительном Письме от 28.09.2022г., ни в Акте Проверки Гидрантов от 23.09.2020г., ни в Донесении о пожаре № 218 от 29.11.2020г., ни в Техническом Заключении ФГБУ СЭЦ ФПС по Москве № М-408-322.**

Из выводов, сделанных в Техническом Заключении № М-408-322 следует, что пожар в доме истцов, произошел не из-за каких-либо неисправностей внешних электросетей или некачественной подачи по ним электроэнергии, а внутри дома истцов и первоначально возник в помещении зимнего сада либо внутри морозильной камеры-2, либо в системе электропроводки помещения зимнего сада.

Никаких данных о том, что на территории ПКСТ «Радист – Южное Бутово» производились какие-либо плановые или внеплановые отключения электричества в юридически значимый период времени, т. е. 29.11.2020г. или хотя бы за 7-8 дней до этой даты, в нарушение действия ч.1 ст. 56 ГПК РФ истцы в суд не представили, следовательно доводы истцов о том, что пожар в их доме мог произойти в результате перепадов в электросетях товарищества (ответчика) в нарушение действия ст. 56, ст. 59, ст. 60 ГПК РФ – являются недоказанными а сами исковые требования в этой части – являются необоснованными.

При этом ни одного нарушения в работе электроприборов ни на одном из остальных 242 участков, входящих в состав ПКСТ «Радист – Южное Бутово» в юридически значимый период, т.е. 29.11.2020г. ни кем не зафиксировано, что говорит о том, что неисправность в электросетях дома № 119, возникла не от внешних перепадов в общих электросетей поселка, а именно из-за неисправностей в системе электроснабжения дома, расположенного на участке № 119 и принадлежащего истцам.

Также необоснованными являются доводы истцов в их иске о том, что виной возникновения пожара могло быть отсутствие пожарных водоемов на территории ответчика ПКСТ «Радист – Юное Бутово».

Вопреки этому голословному доводу истцов. согласно письменному ответу из ГУ МЧС России по г. Москве от 28.09.2022г., № ИГ-108-7913, на территории прилегающей к Чечёрскому проезду пожарные водоемы отсутствуют.

Согласно данным сообщенным МЧС при тушении пожара 29.11.2020г. забор воды пожарными расчетами производился из пожарного гидранта № 84764, находящего по адресу: г. Москва, Чечёрский пр., вл. 5, стр. 1.

Согласно данным сервиса «Яндекс-Карты» <https://yandex.ru/maps/213/moscow>, расстояние от участка № 119 (принадлежащего истцам) до пожарного гидранта, № 84764, составляет не более 590 метров и для проезда к нему на автоцистерне требуется всего 3 минуты.

Следовательно, в соответствии с действием ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, доводы истцов о том, вблизи пожара отсутствовали пожарные гидранты являются явно надуманными, недоказанными, противоречат фактическим обстоятельствам дела и следовательно ссылки истцов на мнимое нарушение ответчиком ПКСТ «Радист – Южное Бутово» действия ст. 80 «Правил противопожарного режима в Российской Федерации...», как на основание своих исковых требований - являются несостоятельными и привлечение ПКСТ «Радист – Южное Бутово» по ст. 1064 ГК РФ в качестве соответчика в указанном деле, не основано на действии закона.

Более того, истцы имея на руках документы из МЧС, скрыли от суда содержание этих документов.

В то время как в документах, представленных из МЧС прямо указано, что пожар произошел в электросетях дома № 119, на первом этаже, в помещении зимнего сада, в одном из ТРЁХ установленных в этом зимнем саду морозильников.

То есть сам пожар возник 29.11.2020г. в доме истцов исключительно по вине самих истцов и не по чьей вине более.

Доводы истцов о подаче им электроэнергии ненадлежащего качества, вопреки действию ч. 1. Ст. 56 ГПК РФ документально истцами никак не подтверждены и не обоснованы. Следовательно эти доводы также являются недоказанными истцами.

Истцы сами же указывают в своем иске, о том, что в соответствии с действием ст. 543 ГК РФ, именно абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии.

В соответствии с копией квитанции на оплату, абонентом по лицевому счету № 7393408268, является владелец участка № 119 – ФИО. Следовательно ответственность за состояние электросетей этого абонента несет именно истец ФИО, а не указанные истцами в их иске ответчики.

Ссылки на то, что по мнению истцов за все электрическое оборудование, установленное истцами в их домовладении должна нести организация поставляющая электроэнергию является явно несостоятельной и противоречит действию ст. 210 ГК РФ, согласно которой бремя содержания имущества лежит на его владельце.

Ни один из ответчиков не является ни владельцем, ни собственником имущества, находившегося внутри дома истцов, следовательно ни один из ответчиков нести ответственности за сохранность имущества истцов нести не может.

В связи с вышеуказанным, истцами при подаче их иска, избран неверный способ защиты их прав.

Также следует учесть, что истцы не приложили к своему иску ни проект, ни схему электроснабжения их домовладения.

В то же время, согласно п. 16 Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (ред. от 30.06.2022) «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения



энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее по тексту ПП РФ № 861), **потребитель обязан иметь в числе прочего, согласованный проект электроснабжения домовладения и акт об осуществлении технологического присоединения.**

При этом, согласно тому же ПП РФ № 861, по акту балансового разграничения, ответственность за безопасность, работоспособность и сохранность электрических сетей, после точки доступа (после прибора учета/электросчетчика) несет сам абонент.

Более того, в нарушение действия ч. 1 ст. 56, ст. 59, ст. 60 ГПК РФ истцы не предоставили ни одного документа, подтверждающего, что между ними и ответчиком ПКСТ «Радист – Южное Бутово» существуют правоотношения, подпадающие под действие Федерального Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 14.07.2022) « О защите прав потребителей». Никаких договоров на поставку электроэнергии истцам ответчик ПКСТ «Радист – Южное Бутово» с истцами никогда не заключал.

**В связи с тем, что вопреки действию ч.1 ст. 56 ГПК РФ истцы не предоставили ни одного доказательства, реального нарушения их прав ответчиком ПКСТ «Радист – Южное Бутово» при случившемся 29.11.2020г. пожаре в их домовладении по адресу: г. Москва, Чечёрский проезд, вл. 5, уч. 119, а также в связи с тем, что представленное ими в качестве основания исковых требований «Экспертное Заключение» «эксперта» Шувалова Н.Г. составлено с многочисленными грубейшими нарушениями Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», на основании действия ст. 55, ст. 56, ст. 59, ст. 60, ст. 195 ГПК РФ ПРОШУ отказать в удовлетворении исковых требований истцов полностью.**

Приложения:

1. Заключение специалиста № 0909/22-Р по результатам рецензирования заключения эксперта ООО «Независимого агентства ООО «Эксперт» по обстоятельствам возникновения и развития пожара в частном жилом доме по адресу: г. Москва, Чечёрский проезд, владение 5, ст. 119, произошедшего 29.11.2020г.
2. Копия договора № 0609/22-Р от 06.09.2022 г.
3. Копия акта выполненных работ к договору № 0609/22-Р.
4. Заключение специалиста № 0909/22-Р
5. Копия ответа от 28.09.2022г. № ИГ-108-7913 ГУ МЧС России по г. Москве.
6. Акт проверки городских пожарных гидрантов от 23.09.2020г.
7. Копия Технического Заключения № М-408-322.
8. Распечатка с сайта Яндекс Карты.
9. Копия доверенности

29 ноября 2022г.

По доверенности за ПКСТ «Радист – Южное Бутово» Комиссаров С.В.